

## Organisasjonsnavn

### Møterefurat

#### Møtedato

Til stede: Vidar Elda, Vågå idrettsråd  
Julie Rennesund, Vågå IL  
Rune Bjørnsrud, Sel idrettsråd  
Rolv Myrum, Otta IL  
Stian Høglie, Interkommunalt politisk råd i Nord-Gudbrandsdal (IPR)  
Pål Erik Heimstad, Innlandet idrettskrets

Meldt forfall: Innlandet fylkeskommune, v/Kjersti Rønning Huber

Øvrige inviterte: Vågå kommune  
Sel kommune

Neste møte: 26. oktober 2022, kl. 18.00 – 20.00, Regionkontoret Otta (Skansen 7)

#### Agenda:

- **Informasjon om bakgrunn for prosjektet**  
Orientering v/Pål Erik Heimstad, Innlandet idrettskrets
- **Hva skal forprosjektet inneholde?**  
Orientering v/ Stian Høglie, IPR
- **Innspill og spørsmål**  
Det legges opp til spørsmål, drøftinger og innspill fra de inviterte møtedeltakerne.
- **Eventuelt**

Vedlegg: Kopi av presentasjon fremvist i møtet.

## Sak 1 Informasjon om bakgrunn for prosjektet

Pål Erik Heimstad, administrativt ansatt i Innlandet idrettskrets, orienterte om bakgrunnen for prosjektet og veien fra initiativet først kom opp i 2021 - og frem til i dag. Vedlagte presentasjon understøtter referatet.

Dag Erik Pryhn (IPR) initierte sondering omkring et mulig prosjekt våren 2021. Dette skjedde etter tilbakemeldinger fra ressurspersoner fra frivilligheten over tid, men ble konkretisert etter samtale med Marit Sletten (frivillig i Lom og Skjåk), der det ble ytret ønske om å se på muligheten for et utviklingsarbeid som kunne ta for seg frivillighetens utfordringer i regionen. Innlandet idrettskrets hadde samme vår ferdigstilt et scenarioarbeid for idretten i Innlandet på fylkesnivå, som viser sammenfallende utviklingstrekk med det uttalte utfordringsbildet for frivilligheten i region Nord-Gudbrandsdal:

- nedgang i befolkning gir færre som deltar i frivillighet
- konkurransen mellom aktiviteter oppleves skjerpet, som følge av færre deltakere totalt
- utfordringer knyttet til rekruttering tillitsverv og roller øker
- det er mer utfordrende å gi relevante konkurranse tilbud innen idrett

Pryhn initierte møter med kommunale saksbehandlere på kulturfeltet i mai og august 2021. Kommunale saksbehandlere støttet seg til at et utviklingsarbeid i prosjektsform kunne være nyttig for å samle krefter og bidra til å styrke frivilligheten i møte med fremtiden. Det ble avklart at et arbeid måtte ha solid forankring i frivilligheten. Det ble besluttet at man skulle forsøke forankring i idretten via idrettsrådene, og deretter utvide med øvrige frivillige organisasjoner og slik skape en regional arena for å jobbe med utfordringene – i hele regionen. Formålet ble definert som: *tenke innovativt rundt organisering, utvikling og tilrettelegging av fritidstilbud for barn og unge i kommuner og lokalsamfunn med kraftig nedgang i fødselstall, små årskull, barn og unge og færre frivillige.*

Det settes krav til en prosjektorganisasjon og tilgjengelige ressurser for å understøtte frivilligheten i et slikt arbeid. Pryhn og Innlandet idrettskrets ble utfordret på å ta initiativet videre for å søke forankring og få på plass økonomisk og faglig rammeverk for å understøtte arbeidet. Gjennom høsten 2021 ble det tatt initiativ ut mot Innlandet Fylkeskommune og Høgskolen i Innlandet, som begge responderte positivt og ønsket å se på muligheter for å understøtte prosjektet. Det ble utformet forslag til prosjektbeskrivelse og skrevet søknad på tilskudd, samt avholdt møter for å presentere og involvere idrettsråd i regionen.

Forankringsforsøket som regionalt initiativ for idretten lykkes ikke. Ny strategi ble lagt der det ble besluttet å skalere ned prosjektomfanget geografisk for å lykkes med forankringen. Vågå idrettsråd, Vågå IL, Sel idrettsråd og Otta IL responderte positivt på muligheten for å sette i gang et initiativ. Dette la grunnlaget for en søknad som ble sendt Innlandet Fylkeskommune i mai 2022. Søknaden innebefatter et forprosjekt som strekker seg frem til sommeren 2023. I søknaden ligger det også inne forpliktelser fra IPR og Innlandet idrettskrets om støtte til prosjektet med midler og egeninnsats.

Innlandet fylkeskommune svarte positivt på søknaden høsten 2022 og dette gav muligheten for å starte arbeidet med å konkretisere en prosjektorganisasjon.

## **Sak 2 Hva skal forprosjektet inneholde?**

Stian Høglie, ved IPR, orienterte om forprosjektets nåværende ramme, overordnede mål og planlagte aktiviteter.

Stian Høglie følger opp arbeidet på vegne av IPR og har prosjektledelsen. Prosjektleder står for planlegging og gjennomføring av prosjektaktiviteter, samt administrativ oppfølging.

Forprosjektet vil formelt bli lagt til i handlingsplanen for IPR 2023 innen årsslutt. Innlandet idrettskrets bistår med administrativ ressurs som sparringspartner for prosjektledelse og sekretærfunksjon i prosjektmøter.

Forprosjektet blir organisert med en referansegruppe og følgende organisasjoner er invitert inn: Vågå kommune, Vågå idrettsråd, Vågå IL, Sel kommune, Sel idrettsråd, Otta IL, Innlandet fylkeskommune og Innlandet idrettskrets. Disse organisasjonene er utfordret på å avklare hvilke personer som skal representere inn i referansegruppen. Referansegruppen blir invitert til prosjektmøter og deltakelse i flere av prosjektaktivitetene. Deltakelse vil bli formalisert i en enkel avtale.

Prosjektaktivitetene består av kartlegging, herunder også SWOT-analyse, innhenting av kunnskap fra forskning og eksempler på nytenkning fra praksis (empiri), work shops med frivilligheten for å arbeide frem forslag til tiltak, utarbeidelse av sluttrapport.

Møteplan vil bli lagt fram i første prosjektmøte, men det antydes at deltakerorganisasjonene må påregne å delta i inntil ni møter frem til forprosjektets slutt – sommeren 2023. Det vil være en blanding av fysiske og digitale møter. Det vil i tillegg bli arrangert 1-2 work shops der det vil bli invitert enda bredere, men deltakerorganisasjonen/referansegrupped medlemmene forventes også å delta her.

Økonomien i forprosjektet sikres gjennom tilskudd fra Innlandet fylkeskommune, samt bidrag fra IPR og Innlandet idrettskrets. Budsjettet dekker kostnader til prosjektleder, organisering og gjennomføring av work shops, reisekostnader, administrative kostnader og møtelokaler/bevertning. Gjennomføring betinger i tillegg egeninnsats i prosjektaktivitetene fra IPR, idrettskrets, kommuner og frivillighet. Se rammeverket i vedlagte presentasjon.

Hovedmålet med forprosjektet er å erverve kunnskap og komme med forslag til konkrete tiltak som styrker frivillighet og fritidstilbudet i Nord-Gudbrandsdal. Videre er det et mål å realisere de konkrete tiltakene gjennom senere hovedprosjekt. Det er derfor ønskelig og fortsatt en ambisjon at antallet deltakerorganisasjoner, deltakelse av flere deler av frivillighet (ut over idretten), samt den geografiske utbredelsen for prosjektet skal utvides underveis, spesielt dersom et ønsket hovedprosjekt blir realisert.

Deltakerorganisasjonene har for øvrig full påvirkning på prosjektprioriteringene. Prosjektet skal tjene frivilligheten. IPR – med bistand fra Innlandet idrettskrets - skal bidra med et rammeverk, administrere og drive prosjektaktivitetene, og legge til rette for at frivillighetens behov og stemme kommer frem gjennom prosjektet.

### **Sak 3 Innspill og spørsmål**

Bjørnsrud (Sel IR) viste til at idretten i utgangspunktet har nok med sine daglige gjøremål og oppgaver, men at det likevel ikke er noe alternativ å ikke være med å påvirke en prosess eller prosjekt som søker å styrke de frivillige organisasjonene og frivilligheten. Samarbeid og samhandling blir gjerne satt i forbindelse med risikoen for å tape medlemmer og engasjement til

organisasjonene vi samarbeider med, men det kan like gjerne være vi som vinner på samarbeid. Forprosjektet kan legge til rette for ny kunnskap, avklaringer og deling som alle kan ha nytte av.

Myrum (Otta IL) påpekte at kulturkonsulenten i kommunen ikke hadde mottatt invitasjon til møtet. Stian Høglien (IPR) viste til at invitasjon er sendt til kommunedirektører (tjenesteveg). Det er enighet i møtet om at det vil være en fordel å ha med kulturkonsulentene når forprosjektet starter opp, gitt sin posisjon nærmest kultur- og idrettsfeltet.

Elda (Vågå IR) mener det er interessant for prosjektet å utforske mulighetsrommet mellom organisert og egenorganisert aktivitet. Ønsker å se på muligheten for at de som benytter mye tid på egenorganisert aktivitet kan trekkes inn i idretten. Bjørnsrud (Sel IR): Er enig i at dette mulighetsrommet er interessant. Ser likevel dette som neste fase, men ønsker først å prioritere rekruttering av flere idrettslag inn i prosessen for å få innspill til kartlegging og nåsituasjon, samt hva vi trenger for å komme videre.

Myrum (Otta IL): Medlemstallene våre trenger ikke bli så fryktelig mye høyere. Dette er ikke det viktigste, det viktigste er å få folk i aktivitet. For å ha aktivitet – organisert eller egenorganisert – så må vi ha anlegg. Anlegg som er åpent og tilgjengelig. Bjørnsrud (Sel IR): Sier seg enig i hovedmålet, men påpeker at dersom vi sier «nei til organisert aktivitet» og «nei til medlemmer», så mister vi grunnlaget for å tilby aktivitet – organisert eller uorganisert - ref. forvaltningsordninger, pengeflyt og ønsket om at den samme strukturen samtidig skal åpne opp og drifte idrettsanlegg for både organisert og egenorganisert aktivitet.

Elda (Vågå IR): Vi har etablerte modeller for tildelinger, men vi bygger samtidig også anlegg uten å huske på finansiering av drift. Anleggene skal ikke bare bygges, men også driftes. SWOT er omtalt i prosjektaktivitetene. Interessant å se eksempelvis IL opp mot en annen uttalt suksess. Har eksempel fra Vågå som kunne vært interessant å se nærmere på Vågå IL opp mot Vågå Spel og dansarlag.

Myrum (Otta IL): Enig at det er nyttig å hente læring ut av suksesser. Vi har gode eksempler på suksesser. Eks. Svømmegruppa til Otta IL har enorm rekruttering (alle plasser fylt opp). Hva gjør disse og kan vi lære av det?

Rennesund (Vågå IL): Ønsker søkelys på økonomiske barrierer for deltakelse. Idrett og frivillighet ønsker å tilrettelegge for alle – også de som sliter med å betale kontingenter og treningsavgifter etc. Men hvordan finne de som ikke har råd? Hvordan kan vi i praksis legge til rette for de som ikke har råd når det ikke er mulig å finne ut hvem de er? De forsvinner gjerne uten at det kommer frem at de har dårlig råd, eller så møter de aldri opp i første omgang. Myrum (Otta IL): Enig. Jeg vet hvem som ikke betaler, men jeg vet ikke hvem som kunne ha gjort det. Har hatt samtaler med NAV om dette, men de kan ikke si noe. Rennesund (Vågå IL): Fritidskortet ble testet ut i flere kommuner, men dette er en avslutning ordning. Høglien (IPR): Flere av pilotkommunene har vist til store fordeler med ordningen, men prosjektet er politisk avsluttet. Bjørnsrud (Sel IR): Interessant å se dette i forbindelse med FNs bærekraftsmål. Viser til VIF sitt arbeid på sponsorvirksomhet. Alle sponsorer har kontrakt, der andel gikk til et utviklingsfond. Søkbare midler til formål, der utøvere og trenere kunne søke støtte for å få hjelp. Vi må jobbe med å gjøre tilgjengelige ordninger mer kjent. Men her blir også kartlegging viktig – og her må vi bredere ut til flere av organisasjonene våre.

Myrum (Otta IL): Usikker på om «vi slåss» om de samme, slik det blir beskrevet i bakgrunn for prosjektet. Har heller inntrykk av foresatte i dag i større grad setter begrensninger. Rennesund (Vågå IL): Jeg tror «vi slåss» om de samme. Vi er flere idrettslag på et lite geografisk område og konkurrerer dermed om den samme frivilligbasen. Bjørnsrud (Sel IR): Vi har også eksempler på «samarbeid», i

form av at noen legger ned sine tilbud fordi det finnes tilbud andre steder. Det ser ut til å fungere bra med: Eksempelet Fron/Otta/Lom. Otta/Heidal flyter som bare det. Myrum (Otta IL): Vi må uansett prate mye om det. Det er det som sørger for å forsterke samarbeid.

#### **Sak 4 Eventuelt**

Møtet besluttet onsdag 26. oktober som oppstart for forprosjektet. Møtet avholdes fysisk kl. 18-20 på Regionkontoret Otta, Skansen 7. Kalenderinnkalling blir sendt til deltakerorganisasjonene/de oppnevnte ressurspersonene fra hver deltakerorganisasjon.

*Pål Erik Heimstad*

*- Referent 05.10.2022*

## Organisasjonsnavn

### Møterefurat

#### Møtedato

Til stede: Vidar Elda, Vågå idrettsråd  
Øistein Formo, Vågå idrettsråd  
Julie Rennesund, Vågå IL  
Rolv Myrum, Otta IL  
Stian Høglie, Interkommunalt politisk råd i Nord-Gudbrandsdal (IPR)  
Pål Erik Heimstad, Innlandet idrettskrets  
Mette Josten, Sel kommune  
Mona Sveen, Vågå kommune

Meldt forfall: Kjersti Rønning Huber, Innlandet Fylkeskommune  
Rune Bjørnsrud, Sel Idrettsråd

Neste møte: 6. desember 2022, via Teams. Tid og agenda kommer via kalenderinnkalling.

#### Agenda:

1. **Konstituering**
2. **Innovasjonsmetodikk og tilhørende aktiviteter**
3. **Kartlegging/status**
4. **Møteplan**
5. **Eventuelt**

#### Sak 1 Konstituering

Høglie (IPR) ønsket velkommen på vegne av IPR. Det ble vist til søknad om prosjektmidler og referat fra informasjonsmøte om prosjektet, og at vi nå er inne i en forprosjektfase som vi håper skal gi utslag i gjennomføring av et hovedprosjekt. Høglie informerte kort om prosjektorganiseringen med daglig leder IPR sin styringsgruppefunksjon, prosjektlederrollen og Innlandet IK sin understøttende rolle til prosjektleder. Dette innebærer deltakelse i alle prosjektaktiviteter og sekretærfunksjon i prosjektmøter. Høglie viste til prosjektets økonomiske rammeverk. Innlandet Fylkeskommune bidrar tungt til forprosjektet gjennom tilskudd, og det øvrige økonomien sikres av IPR og Innlandet idrettskrets.

Referansegruppen har en sentral rolle i prosjektet gjennom deltakelse i prosjektaktiviteter og innspill til aktiviteter, prosesser og beslutninger. Vågå IL, Vågå IR, Vågå kommune, Otta IL, Sel IR, Sel kommune, Innlandet fylkeskommune, Interkommunalt politisk råd og Innlandet idrettskrets er representert i referansegruppen med den representant som organisasjonsleddet selv har oppnevnt.

Heimstad (Innlandet idrettskrets) viste til formål og hovedproblemstilling for forprosjektet. Formålet ligger fast gjennom søknad om tilskudd til Innlandet fylkeskommune: *tenke innovativt*

*rundt organisering, utvikling og tilrettelegging av fritidstilbud for barn og unge i kommuner og lokalsamfunn med kraftig nedgang i fødselstall, små årskull, færre barn, unge og færre frivillige. Hovedproblemstillingen blir dermed: Hvordan opprettholde bredde i tilbud og sosiale arenaer når forutsetningene endres så mye og så raskt?*

Følgende forslag til resultat- og effektmål ble fremlagt:

#### Resultatmål

- 1) Styrke kunnskap og bevissthet om utfordringer knyttet til rekruttering av frivillige til idrett og frivillige organisasjoner*
- 2) Styrke kunnskap og bevissthet om hvordan frivilligheten kan tilby allsidig fritidstilbud i en situasjon med negativ befolkningsutvikling*
- 3) Definere tiltak som kan settes inn for å avhjelpe endrede forutsetninger for frivilligheten i form av negativ befolkningsutvikling og aldrende befolkning.*

#### Effektmål

*Økt forståelse og forankring av nødvendige prosesser og tiltak som bør settes inn for at frivilligheten kan være i stand til å møte fremtidens utfordringer.  
Avklart forholdet til hva slags kunnskap (forskning) som må produseres for å forstå samspillet i frivilligheten.*

Referansegruppen hadde ingen umiddelbare innspill til endring av målformuleringene og disse blir stående.

Forprosjektet har fått arbeidstittel «Styrket frivillighet i Nord-Gudbrandsdal». Det ble fremlagt alternative forslag og åpnet for diskusjon rundt disse. Ingen av de alternative forslagene fikk tilslutning og det fremkom heller ikke andre forslag. Arbeidstittel ble vurdert som dekkende for de mål og aktiviteten som skal gjennomføres og forprosjektet vil dermed fortsatt ha navnet «Styrket frivillighet i Nord-Gudbrandsdal».

## **Sak 2 Innovasjonsmetodikk og tilhørende aktiviteter**

Heimstad informerte kort om tankegangen bak valgt metodikk for prosjektet.

Innovasjonsmetodikken ligger til grunn for å sikre at man ikke lanserer løsninger innledningsvis, men sikre tydelige problemstillinger og behovsvurderinger, som vi deretter utvikler mulige løsninger for og tester ut. Til praktiske formål vil dette bety at forprosjektet innebærer å utvikle forslag til konkrete tiltak som bør settes inn i et eventuelt hovedprosjekt.

Sentrale aktiviteter i dette arbeidet vil være kartlegging og belysning av nåsituasjonen gjennom relevant forskning på de områder som omhandler formål og hovedproblemstilling, samt innhenting av praksiseksempler fra sammenliknbare prosjekter og aktiviteter. Videre vil SWOT-analyse med et bredt utvalg frivillige organisasjoner, med hensikt om å kartlegge behovene lokalt i Vågå og Sel være sentralt for å utforme problemstillinger og behovsvurdering som skal ligge til grunn for å utvikle tiltak. I tiltaksutviklingen vil workshop – eller på norsk – arbeidssamling være et sentralt verktøy for å utvikle gode forslag til målrettede tiltak. Den daglige prosjektledelsen vil være ansvarlig for gjennomføring og oppfølging av SWOT, men med innspill fra referansegruppen i forberedelsesfasen og etterarbeidet. Til arbeidssamling og tiltaksutvikling vil det i tillegg leies inn ekstern veilederkompetanse.

Sveen (Vågå kommune) pekte på ønsket om å få «alle med» i behovsvurderingene og behovet for å favne bredt. Josten (Sel kommune) pekte på at det er svært viktig at flere frivillige organisasjoner enn idretten deltar i prosessen(e). Det er bred enighet i referansegruppen om at arbeidet må favne bredt og være representativt for frivilligheten i Vågå og Sel, noe som betyr at forprosjektaktivitetene må gjenspeile dette.

### **Sak 3 Kartlegging/status**

Prosjektleder orienterte om forskning og fagartikler som ligger til grunn for det arbeidet som er gjort så langt, og som vil bidra til å skape grunnlag for tiltaksutformingen sammen med SWOT-analysen. Her reises mange interessante problemstillinger som går rett inn i, eller er tett på prosjektets hovedproblemstilling. Referansegruppa vil få tilsendt materiale, slik at den enkelte kan velge om de ønsker å se nærmere på dette.

Som diskutert i informasjonsmøtet, vil forprosjektfasen også bestå av viktig kartlegging og innhenting av status fra frivilligheten i Vågå og Sel. Heimstad la frem de første forslagene til hvilke frivillige organisasjoner som var tenkt å medvirke til en SWOT-analyse og i kartlegging av status og behov (som skal danne grunnlaget for tiltaksutformingen). Referansegruppen er som nevnt i forrige sakspunkt opptatt av at bredden av frivilligheten kommer frem. Det er viktig at ulike perspektiver får mulighet til å belyse behovsgrunnlaget.

Heimstad (Innlandet idrettskrets) peker på at det skal sørges for en tilstrekkelig bredde, men samtidig sørge for at man ikke arbeider frem et datagrunnlag som ikke blir mulig å håndtere i etterkant. Sveen (Vågå kommune) foreslår at bør være mulighet for å komme med innspill til de funn som blir gjort i SWOT og at vi bør prioritere oppsøkende virksomhet i stedet for å tvinge frivilligheten med på et møte. Referansegruppen anerkjenner at det vil være vanskelig å engasjere alle frivillige organisasjoner i prosjektaktivitetene, men at vi skal strekke oss langt – og tilrettelegge for - bredest mulig deltakelse i prosjektaktivitetene.

Referansegruppa var i forkant av møtet bedt om å reflektere rundt tre spørsmål:

- Med utgangspunkt overordnet målsetting for prosjektinitiativet: Hvilke områder mener du det er viktig å få kartlagt og bekreftet status på?
- Hvilke øvrige frivillige organisasjoner mener du det er naturlig å få på banen?
- Kjenner du til noen frivillige organisasjoner eller grupperinger som er eksempler på å lykkes? Eksempelvis i forbindelse med: 1) organisering? 2) rekruttering? 3) beholde medlemmer og frivillige? 4) beholde eller rekruttere ungdom (spesifikt)?

Følgende organisasjoner ble foreslått vurdert med i utforming av behovsgrunnlaget:

- Røde kors
- Speider
- Grendelag
- Jeger og Fisk
- Skytterlag
- Lemonsjøen Høkkers



- Egenorganisert discgolf

Rennesund (Vågå IL): Ønsker at sosioøkonomiske forskjeller skal være en av forholdene/temaene som får oppmerksomhet i SWOT og senere tiltaksutforming. Mange vil være med, men av mange årsaker er de ikke med. Forskningen gir oss mange utgangspunkt for å diskutere tiltak og sammen med kartlegging lokalt, så vi vi ha et godt grunnlag for å diskutere tiltak. Formo: Vi har bruk for verktøy som gjør at vi får med barna og uavhengig av foreldrene. Vi skal jobbe med inkludering og ansvarliggjøring av foreldre/foresatte, men noen foresatte vil vi aldri få med. I tillegg til SWOT ønsker prosjektleder å gjennomføre intervjuer med sentrale aktører som skal understøtte målgrupper med tanke på inkludering og integrering. Her kan barneverntjenesten, helsestasjonen og NAV være viktige aktører å gå i dialog med. Sveen (Vågå kommune): Peker på at flykningetjenesten også bør vurderes inn blant disse aktørene.

Formo (Vågå IR): Ønsker at rekruttering av frivillige får sentral plass i kartlegging og tiltaksutforming. Ser frivilligheten som tredelt, med 1) Tilretteleggere på klubbnivå som skal skape rammeverk for aktiviteten (eks: ledelse), 2) De som skal lede og skape selve aktiviteten (eks: instruktør/trener), og 3) de sin har viktige roller å opprettholde aktiviteten (eks: løypekjører, dugnadsmedarbeider i arrangement. Fremtidens frivillighet må ta inn over seg alle rollene man trenger og jobbe for at det fortsatt blir bredest mulig oppslutning omkring alle delene av frivilligheten.

Myrum (Otta IL): Ønsker søkelys på viktigheten av arenaen. Det må være gode og hensiktsmessige anlegg av et eller annet slag for å skape aktivitet – uansett om denne er organisert eller egenorganisert. Denne kan vi samarbeide om. Det finnes ingen konflikt mellom organisert og egenorganisert idrett/aktivitet fra grasrota sin side.

Myrum: Det kan være verdt å undersøke hvorfor det skal være så stor forskjell på Kulturskolen sett opp mot frivillighet, med tanke på rammevilkår for å gjøre jobben. Sveen: peker på at dette med stor sannsynlighet har utspring i hva som er lovpålagte oppgaver og ikke. Det forsøkt ordninger innenfor kulturfeltet som også innebærer idrettstilbud. Disse kan vi undersøke og se inn i sammenhengen.

Konklusjon: Prosjektledelsen foreslår en liste eller oversikt med involverte organisasjoner til SWOT, som referansegruppen kan få kommentere på.

#### **Sak 4 Møteplan**

Prosjektleder la fram forslag til møteplan for referansegruppen. Denne ble tatt til orientering av referansegruppen.

Se møteplan i vedlagte PP-presentasjon.

Prosjektleder oppretter kalenderinnkallinger i henhold til møteplan. Møter tar hensyn til den enkeltes arbeidssituasjon. Det vil bli forsøkt å legge møter i forlengelse av arbeidsdag der dette er mulig.

**Sak 5 Eventuelt**

Ingen spesielle saker ble løftet, men det ble diskutert flere ulike momenter som langt på veg kan regnes som mulig løsningsforslag på ulike problemstillinger. Disse er notert og blir hentet fra igjen når løsninger og tiltak skal diskuteres, med referanse til innovasjonsmetodikken.

*Pål Erik Heimstad*

*- Referent 26.10.2022*

## Organisasjonsnavn

### Møtereftrat

#### Møtedato

Til stede: Kjersti Rønning Huber, Innlandet Fylkeskommune  
Julie Rennesund, Vågå IL  
Rolv Myrum, Otta IL  
Stian Høglie, Interkommunalt politisk råd i Nord-Gudbrandsdal (IPR)  
Pål Erik Heimstad, Innlandet idrettskrets  
Mette Josten, Sel kommune

Meldt forfall: Rune Bjørnsrud, Sel idrettsråd  
Vidar Elda, Vågå idrettsråd  
Mona Sveen, Vågå kommune

Neste møte: 21. februar 2022, Regionkontoret Otta. Tid og agenda kommer via kalenderinnkalling.

#### Agenda:

Sak 6. Gjennomgang av vedlagte dokument

Sak 7. Innspill og kommentarer

Sak 8. Eventuelt

#### Sak 6 Gjennomgang av vedlagte dokument

Høglie gjennomgikk dokumentet «Til diskusjon\_Møte 2\_Referansegruppe\_Forprosjekt». Kartleggingen (SWOT-prosessen) gjennomføres som en spørreundersøkelse, der Høglie og Heimstad tar kontakt med de foreslåtte organisasjonene, gir informasjon om prosjektet og forsøker å rekruttere organisasjonen til å bidra i kartleggingen.

Målet er å rekruttere tre (-3-) respondenter fra hver organisasjon.

Analysen benyttes som verktøy i kartleggingen. Kartleggingen består av åtte (-8-) spørsmål fordelt likt på de fire områdene styrker, svakheter, muligheter og utfordringer. I tillegg vil det være tilgang på støttetekster og støttespørsmål som respondenten kan benytte til å reflektere over sitt svar.

Spørsmålene må være åpne nok til at respondenten kan komme med det som vedkommende mener er viktigst og belyse sin organisasjons status godt. Samtidig søker vi å styre fokuset til respondenten for å få innspill som relaterer seg til hovedfokus i vårt prosjekt, som omhandler frivillighet og frivillige, samarbeid og samhandling for tilrettelegging av meningsfull fritid og aktivitet for spesielt barn og unge. Derfor må inngangen til spørsmålene være balansert. Det må være balanse mellom inngangsverdier (via støttetekst og støttespørsmål) og full åpenhet for å

komme med det svaret (forhold) som er viktigst for respondenten. Dette skal vi forsøke å legge godt til rette for gjennom utforming av «spørreskjema», informasjonen som medfølger og gjennom muntlig kontakt og dialog.

#### Sak 7. Innspill og kommentarer

Innspill og kommentarer for referansegruppen på grunnlaget som er presentert.

Rønning Huber: Innspill til organisasjoner i utvalget. Godt utvalg, men viktig at frilutslivsorganisasjoner er med i utvalget til kartlegging. Finnes det flere organisasjoner som ivaretar dette i kommunene? DNT Nord-Gudbrandsdal.

Myrum: Ingen organisasjoner dedikert til friluftsliv, men flere organisasjoner i utvalget bidrar inn på området.

Josten: Destinasjon Otta er et eksempel på en velforening som tar for stinettet og friluftaktivitet, gjerne i tilknytning til eller med utgangspunkt i Otta sentrum.

Rønning Huber: Ønsker at kartleggingen gir god mulighet til å komme med innspill til nyskapende forslag, hvordan vi står i forhold til ønsker og behov, samt om det er trender vi ikke klarer å følge opp i frivilligheten.

Samtidig er det fare for at de samme momentene kan dukke opp på alle områder (styrker, svakheter, muligheter og utfordringer).

Myrum: Må forsøke å snevre inn så godt som mulig. Kartlegge enkelt. Passe oss for at ikke spørsmålene ikke flyter over i hverandre.

Høglien/Myrum: Referansegruppa får anledning til å lese og prøvesvare det elektroniske skjemaet. Det ønskes kommentarer og innspill. Blir sendt til referansegruppa og de som har mulighet besvarer/kommer med innspill. Kommer også til å benytte oss av testpersoner som ikke har nær kjennskap til prosjektet, for innspill på hvordan de forstår skjema, spørsmålsstillinger og språket som er brukt.

#### Sak 8. Eventuelt

Neste møte flyttes til 21. februar 2022 (fra 14. februar). Innkalling oppdateres i kalenderinvitasjon fra prosjektleder.

Høglien orienterte om at det stadig dukker opp prosjekter og tiltak som også kan være interessante å få innspill og erfaringer fra ettersom vårt prosjekt går videre. Nå sist et prosjekt som skal settes i gang i Dovre kommune på kulturfeltet.

Rønning Huber kom med innspill til flere prosjekter som kan være interessante å se nærmere på inn mot en tiltaksfase og work shop. Deriblant ung medvirkningsprosjektet til Ringsaker kommune og liknende initiativer i Åsnes og Gran kommuner. I Fjellregionen har vi prosjektet «Sammen om rett aktivitet for alle – i Fjellregionen», som er et integrerings og inkluderingstiltak hvor idretten (Tynset IF) er sentral.

*Pål Erik Heimstad*

*- Referent 6.12.2022*

## Organisasjonsnavn

### Møtereferrat

#### Møtedato

Til stede:	Julie Rennesund, Vågå IL Yngve Eek Ottesen, Vågå IL Rolv Myrum, Otta IL Stian Høglie, Interkommunalt politisk råd i Nord-Gudbrandsdal (IPR) Pål Erik Heimstad, Innlandet idrettskrets Rune Bjørnsrud, Sel idrettsråd Vidar Elda, Vågå idrettsråd Mona Sveen, Vågå kommune og Sel kommune
Meldt forfall:	Kjersti Rønning Huber, Innlandet Fylkeskommune Mette Josten, Sel kommune
Neste møte:	Uke 37, Regionkontoret Otta. Tid og agenda kommer via kalenderinnkalling.

#### Agenda:

Sak 9. Gjennomgang av kartlegging (SWOT-analysen)

Sak 10. Workshops – fremdriften videre

Sak 11. Eventuelt

#### Sak 9. Gjennomgang av funn i kartlegging

Høglie orienterte om at det er gjennomført kartlegging med utgangspunkt i de seks hovedspørsmålene som ble satt i forrige møte. 28 forskjellige lag og foreninger var invitert til å delta i kartleggingen, ref. utvalget som ble satt i forrige møte. Det er registrert 41 besvarelser i elektronisk svarskjema. Det er stor variasjon i hvor omfang, innhold og lengde i svarene på de enkelte av de seks spørsmålene. Svarskjemaet ble lagt opp til at det var mulig å svare anonymt, men ved registrering av hvilken kategori den enkelte forening tilhørte. Kategoriene var: Idrett og folkehelse, Friluftsliv og folkehelse, Bo- og nærmiljøarbeid, Helse og, Søk og redning, Kultur og Annet. Det var mulighet for å knytte svaret sitt til flere kategorier.

Svarene som er kommet inn er gjennomgått, sortert og «kodet». «Kodingen» har foregått slik at svar som omtaler samme tematikk, oppfattes som like eller likelydende, eller der intensjonen i svaret oppfattes som likt, er blitt samlet i tematiske områder eller dimensjoner.

Svarene gir en rekke innspill på ulike styrker, utfordringer, muligheter og trusler for frivilligheten i kommunene Sel og Vågå, men det er mulig å definere flere likhetstrekk blant respondentene.

#### Styrker

De følgende dimensjonene blir oftest omtalt som foreningenes styrke i kartleggingen:

- **Aktivitet.** Et stort andel av lagene på tvers av kategoriene fremhever at hovedstyrken deres ligger i å skape aktivitet. Dimensjonen innebærer alt fra kjerneaktivitet, der man er god på å tilrettelegge for mye og god aktivitet på det området man er til for. Dimensjonen innebærer også elementer av innovasjon, der flere lag og foreninger peker på at de er dyktige til å omstille og tilpasse aktiviteten sin ut ifra hva medlemmer ønsker og har behov for. Dette kan også innebære aktivitet som ikke direkte knytter seg til foreningens kjernevirksomhet eller primære formål. Denne dimensjonen er tilstede hos alle respondentene innenfor segmentet idrett og folkehelse, men kommer også frem i kategoriene friluftsliv og folkehelse og bo- og nærmiljøarbeid.
- **Frivillighet og dugnadsarbeid.** En overveiende del - til alt - av kjerneaktiviteten og tiltakene i lagene gjennomføres på dugnad. Respondentene understreker derfor at det må være en styrke for sin forening at man engasjerte personer som er villige til å gjøre frivillig arbeid på vegne av fellesskapet. Flertallet av respondenter som har omtalt dette, trekker i hovedsak frem at oppslutning rundt frivillighet og dugnad er størst og mest fremtredende i konkrete og tidsavgrenset frivillig arbeid.
- **Økonomistyring.** En dimensjon som kan omfatte både forsvarlig og forsiktig styring av fellesskapets midler der foreningen evner å skape god aktivitet innenfor bærekraftige rammer, men også målrettet arbeid for å gi økt fleksibilitet, innovasjon og nytenkning uten at økonomi trenger å være en bremsekloss. Hovedvekten av foreninger melder bærekraft og gode prioriteringer på økonomiområdet som en styrke, imens flere foreninger også melder om at de har klart å skape seg rammer som gir fleksibilitet på økonomiområdet.
- **Samhold og sosialisering**  
Et flertall av respondentene har trukket frem at de foreningen representerer en arena for samhold og sosialisering lokalt. De ser seg foreningen som et sentralt og naturlig sted hvor bygdefolket kan treffes og omgås. Arenaen er ideell for at lokalbefolkningen skal kunne kjenne på tilhørighet, samt at flere respondenter også trekker frivilligheten frem som en sentral arena for ivaretagelse av tradisjoner. Dimensjonen har størst oppslutning (blir oftest trukket frem) hos respondentene fra Bo- og nærmiljøkategorien, men går også igjen i de øvrige kategoriene.

Øvrige interessante momenter, som ikke hadde like bred tilslutning i kartleggingen:

- **Anlegg.** Flere foreninger trekker frem anleggsutvikling, drift og vedlikehold av anlegg som en viktig styrke. Overvekt av idrettslag som påvirker dette.
- **Flinke på å si «JA».** Foreninger tar utfordringer på vegne av lokalsamfunnet/storsamfunnet. F.eks. integrering og dugnad i forbindelse med flyktingetilførsel fra Ukraina-krigen.
- **Generasjonsskifte.** Flere foreninger peker på at de har fått til et generasjonsskifte i foreningen. Det er flere yngre som er innfaset og det er god blanding mellom yngre og mer erfarne krefter i flere foreninger.

### **Svakheter (Utfordringer)**

De følgende dimensjonene viser de gjentakende utfordringene som kommer frem i kartleggingen:

- **Synliggjøring og markedsføring.** Denne dimensjonen er også forholdsvis vid. Her finner vi utsagn omkring foreningens evne til å være synlig i lokalt mediebilde, via egen innsats og kompetanse på digitale plattformer (slik som f. eks. sosiale medier), samt foreningens for å komme i posisjon for å øke våre sponsorinntekter. Det er altså til dels sprikende forklaringer i kartleggingen på hvorfor dette er en svakhet, men det kan tyde på at det er et sammensatt bilde hvor en stor andel av foreningene ikke lykkes med å prioritere, og/eller ikke innehar nok kompetanse og kunnskap til å være synlige nok. Dette påvirker også muligheten til å hente ut effekter ut imot sponsorer, men det påvirker også foreningers evne til å drive både rekruttering og re-rekruttering av medlemmer. Dimensjonen er gjentakende i alle kategorier.
- **Rekruttering til verv/roller.** Rekruttering er et tilbakevendende tema hos respondentene i kartleggingen. Flere peker på medlemsrekruttering og/eller rekruttering av utøvere eller aktive medlemmer. Det store flertallet er imidlertid mest opptatt av rekruttering til verv og roller. Vi har sett at foreningene har dratt frem frivillighet og dugnadsånd som en styrke, men at dette ofte knytter seg til konkrete oppgaver som strekker seg over kortere tidsrom. Det er bred oppslutning blant respondentene – også på tvers av kategorier – om at rekruttering til tillitsverv eller sentrale roller i foreningen er krevende. Noen respondenter peker på at rekrutteringsarbeid til verv og roller ofte kan være underkommunisert, underprioritert eller lite systematisert. Andre respondenter peker på utfordringen uten å trekke inn begrunnelse for hvorfor det er en utfordring. Denne dimensjonen styrker en av hovedhypotesene som ligger til grunn for prosjektet, nemlig at det mer krevende å videreføre frivillig engasjement. Det er imidlertid interessant å observere at et fåtall respondenter nettopp har pekt på rekruttering til sentrale verv og roller som en styrke – og her kan det være erfaringer å overføre.

Noen interessante momenter som ikke hadde like bred tilslutning i datamaterialet:

- **Bredde i aktivitet.** Det er god bredde i fritidstilbudet, men flere respondenter peker på at dette alltid kan videreutvikles og styrkes ytterligere, slik at flere kan ta del i fritidstilbudet. Spesielt noen grupper har et mer begrenset tilbud. Et eksempel er eksempel utøvere med behov for tilrettelegging innenfor idretten (paraidrett).
- **Lavterskeltilbud og tilbud for voksne.** Foreningene regner aktiviteten de klarer å generere/skape for sine medlemmer som en styrke, men noen respondenter trekker frem at det er potensiale for å forbedre seg, spesielt på lavterskeltilbud og tilbud for voksne.

### Muligheter

- **Systematisert rekruttering.** Flere peker på at de har mulighet til å rette fokus på aktivitet og tiltak for å øke/sikre rekruttering til foreningen. Det anerkjennes som et område som bør og må prioriteres bedre enn hva som gjøres i dag, og som potensielt kan styrke hele frivilligheten dersom dette settes i system.
- **Innovasjon - nye aktiviteter.** Samfunnet er i endring. Dersom vi evner å se innovativt på fritidsaktiviteter og tilbud, så kan det gi mulighet for å styrke de frivillige organisasjonene og frivilligengasjementet.

- **Synliggjøring og markedsføring.** Det er store muligheter i å benytte kompetanse og ny teknologi både i medlemsmassen og i omgivelsene, for å styrke omdømmet og nå ut med mer informasjon til potensielle medlemmer, frivillige og støttespillere.
- **Samarbeid med andre.** Samfunnsutviklingen og befolkningsutviklingen kan tvinge frem endringsvilje. En erkjennelse av at endring er nødvendig, kan bidra til at man lykkes med å få på plass flere samarbeids- og samhandlinger på tvers av foreninger. Dette kan bidra til å styrke flere sider av foreningene, både tilbudet, kompetansen og tilgangen på kunnskap og erfaring.

Noen interessante momenter som var gjentakende, spesielt fra respondentene innenfor kategorien idrett og folkehelse, uten at de var nevnt ofte nok til å regnes som gjennomgående innspill:

- Samarbeid om konkrete prosjekter (f.eks. klubbhus) mellom foreninger.
- Samarbeid om aktivitet (f. eks. idrettskarusellen), innad i større foreninger, på tvers av foreninger lokalt, eller på tvers av kommunegrensene.
- Skolesammenslåinger kan gi nye mulighet for å etablere samarbeid? Begge kommuner har gjennomført skolesammenslåing/nedleggelse og flere trekker frem dette som en mulighet til å tenke nytt også når det gjelder fritidstilbud.

### Trusler

I SWOT-analysen er dette ment å vise til forhold i omgivelsene, altså forhold som foreningen ikke kan påvirke direkte selv. Det understrekes at respondentene har tolket dette ulikt og at det er registrert flere interne forhold i svarene her, som respondentene opplever som trusler mot egen fremtid – og i ytterste konsekvens – eksistens. De dimensjonene som har fått størst oppslutning i kartleggingen er imidlertid:

- **Kutt i støtteordninger.** En stor andel respondenter trekker frem kutt i støtteordninger som en mulig trusler. Herunder frykten for kutt i kommunale tilskudd, men også støtte fra lokale støttespillere. En annen del av dimensjonen er ftykt for at prosjektbaserte ordninger fjerner all mulighet for kontinuitet og forutsigbarhet, samt at rapporteringskrav blir så omfattende at det er umulig å følge opp på frivillig grunnlag, da dette reduserer tid som kan brukes på planlegging og gjennomføring av kjerneaktivitet i foreningen, samt at det reduserer kapasitet og tidsressurser til videreutvikling av nye tilbud og innovasjon for nye aktiviteter. Dimensjonen er gjentakende fra alle kategorier av respondenter.
- **Økte kostnader.** Foreningene er allerede i en tid med økte kostnader. Flere foreninger peker på at økte kostnader vil gjøre det krevende for foreningen å holde medlemskontingent og eventuelle aktivitetsavgifter nede. Dette er spesielt en tilbakemelding fra foreningene innenfor idrett og folkehelse. Økte kostnader til drift av foreningen er også en problemstilling som flere respondenter fra andre kategorier i kartleggingen trekker frem. Økt kostnadsnivå påvirker direkte kostnadsnivået i samfunnet
- **Synkende andel barn/unge.** Denne dimensjonen er godt beskrevet – også i bakgrunnen for prosjektet. Utfordringen får bred anerkjennelse blant respondentene og da i alle kategorier.



## Sak 10. Innspill til workshops

### 10.1 Tematikk som prioriteres

Referansegruppen ble utfordret på innspill til tematikk som burde prioriteres i workshop på bakgrunn av kartleggingen som er presentert og egne tanker omkring momenter som bør være sentrale å prioritere i work shop.

Myrum: Ønsker en inngang mot å få flere i aktivitet – større bredde i aktivitetstilbudet. Vi strever med å starte med nye aktiviteter fordi det ikke finnes kompetanse. Vi er gode på det vi alltid har vært gode på, men vi kan evne å tenke nytt. Eks. tennis, både organisert og ikke-organisert.

Bjørnsrud: Uorganisert aktivitet må også inn under idretten. Gå inn å samle folk innenfor idrettsrammen. Organisert-uorganisert. Vi kan ordne dette, fordi vi har oversikt (kapasitet). Være flinkere til å tilby lavterskel-tilbud.

Sveen: Likevel må vi ha fokus på å legge til rette for gode nærmiljøanlegg. Anleggskapasiteten er svak innendørs, spesielt i Vågå. Plassmangelen gir begrensninger for innendørsaktivitet.

Elda: Åpen hall er eksempel på god organisert – egenorganisert aktivitet. Avhengig av å ha tidsvinduet - kapasitet.

Ottesen: Ønsker fokus på selve aktiviteten. I Vågå hadde vi 100 unger på allidrett – nå vil ikke foreldrene sende ungene sine dit lengre. Ønsker også å kutte i frafallet og da må vi ha fokus på hvordan vi kan få bedre treninger og aktivitet i det daglige. Her kan samarbeid på tvers være en viktig nøkkel. God nok kvalitet på aktiviteten og utfordrende miljø, bidrar til at flere ønsker å fortsette. Må finne ut av hvordan vi skal ha god nok kvalitet på aktiviteten vi tilbyr, i tillegg til bredde. Eks. samarbeid Vågå-Otta, som har vist seg som god rekruttering inn til idrettslinja.

Sveen: Når ungene skal være med på alt mulig, så må alt være billig. Kulturskolen koster mye mer enn idretten. Det blir dyrt i lengden.

Rennesund: Byråkrati setter også en stopper for gode prosesser. Vi har mange gode ideer og forslag til tiltak, men dette stopper ofte opp på grunn av byråkrati.

Bjørnsrud: Workshopen må være relevant for andre organisasjoner enn idretten også. Inngangen til workshop og prioriteringer av tema må gjenspeile dette.

Prosjektleder presenterte første forslag til tematikk basert på kartleggingen. Denne viser fire områder:

- Rekruttering til verv
- Synliggjøring og markedsføring
- Samarbeid med andre - internt og eksternt
- Redusere kostnader/økonomisk barriere for deltakelse

### Handling og videre arbeid:

Prosjektleder jobber videre med tematikk til workshop basert på kartleggingen og innspill fra referansegruppen. Konkret forslag oversendes referansegruppen for innspill og tilbakemelding innen tematikken for workshop blir endelig landet.

## 10.2 Om organisering av workshop

Foreløpig foreslåtte datoer for gjennomføring av workshop er 29. og 30. august.

Referansegruppen peker på at 30. august er en dårlig dato. Prosjektleder ser på muligheten for å gjennomføre 28. og 29. august – en workshop på Otta og en workshop i Vågå.

Gjennomføring på helgedag er vurdert. Referansegruppa gir tilslutning til at kveldstid på ukedag vil være mest gunstig i forhold til å få flest mulig deltakere.

Petter Norstrøm er tilbudt engasjement som prosessveileder under workshop. Han har lang erfaring med prosessveiledning fra både privat næringsliv og fra idretten. Nå selvstendig næringsdrivende, og veileder tilknyttet Norges idrettsforbund og BI.

Det er tilslutning til å invitere bredt til workshops. Referansegruppa ønsker også tanken om å invitere andre aktører, som NAV og flyktningetjeneste velkommen.

Bjørnsrud: Prosjektet bør i tillegg til Løfte krav-debatten. At det begynner å bli for mange krav til frivilligheten, noe som er en trussel for både god aktivitet og frivilligengasjement. Denne må reises på et annet nivå enn lokalt, men kan være en del av et ev. hovedprosjekt.

### Fremdrift:

Uke 25:	Foreløpig invitasjon utsendes
Uke 33:	Referansegruppemøtes tilbakemeldinger pr. mail
Uke 33:	Detaljert invitasjon utsendes
Uke 35:	Workshops
Uke 37:	Referansegruppemøte fysisk
Uke 42:	Ferdig rapport for forprosjektet

### Sak 11. Eventuelt

Neste fysiske møte gjennomføres i uke 37 og skal omhandle oppsummering fra workshops. Innkalling sendes som kalenderinvitasjon fra prosjektleder.

*Pål Erik Heimstad*

*- Referent 13.06.2023*

## Organisasjonsnavn

### Møtereferrat

#### Møtedato

Til stede: Kjersti Rønning Huber, Innlandet Fylkeskommune  
Rolv Myrum, Otta IL  
Rune Bjørnsrud, Sel idrettsråd  
Julie W. Rennesund, Vågå IL  
Stian Høglien, Interkommunalt politisk råd i Nord-Gudbrandsdal (IPR)  
Pål Erik Heimstad, Innlandet idrettskrets

Meldt forfall: Mona Sveen, Vågå kommune  
Vidar Elda, Vågå idrettsråd  
Øistein Formo, Tessand IL

#### Neste møte:

Uke 44, Tirsdag 31.10.2023 via Team for å gjennomgå forprosjektrapport.  
Tid og agenda kommer via kalenderinnkalling.

#### Agenda:

Sak 12. Prioritering tiltak  
Sak 13. Prosjektrapport  
Sak 14. Veien videre  
Sak 15. Eventuelt

#### Sak 12. Prioritering tiltak

Høglien og Heimstad orienterte om de 11 tiltakene som er slått sammen på bakgrunn av innspillene fra workshops.

#### Digital markedsføring.

Utrede og søke finansiering for digitalt løft for frivilligheten. Gjøre tilbudene mer synlig der folk er både lokalt og regionalt.

Bjørnsrud: Nasjonalparkriket har erfaringer og har leid inn kompetanse til sine prosjekter. Vi kan se til og trekke på deres erfaringer. Rennesund: Det trenger ikke å koste for mye å bringe inn kompetanse på SoMe. Den nye generasjonen har kompetanse som vi kan aktivere.

#### Felles dugnader

Bjørnsrud: Vi har noen hendelser i løpet av året der det trengs frivillige. Må måles opp mot hva man får igjen. Kan koples til digital markedsføring for å skape en toveis mellom de som har behov og de som trenger å «tjene».

Rolv: Dette kan være en god løsning for å få flere av de frivillige oppgavene gjort. Julie:

Traktorrock er et godt eksempel på større arrangement som gir god inntjening. Det er de store arrangementene det må samhandles om.

### **Felles frivillighetsdag/messe/festival**

Samle og feire de frivillige. Kommunalt eller regionalt.

Slår sammen flere behov, slik som arena for å vise frem egen aktivitet til nye potensielle deltagere, foreningene møtes på tvers og blir bedre kjent med hverandre, samt benytte arenaen til å sette pris på frivillige og ha egne arrangementer for de frivillige.

### **Felles opplæring for alle lag og foreninger**

Bjørnsrud: Viktig å synliggjøre kompetanse og tilbudene som allerede er tilgjengelig. Det er ikke godt nok kjent i frivilligheten og siden stadig nye kommer til, så vil dette arbeidet aldri komme i mål. For å få tilgang på midler så må det til kompetanse både på søknad og rapportering.

Huber: Ikke et rapporteringsproblem i ordningene, da det må stilles krav til de som får midler.

Tiltaket går på å få hjelp til søknad og kunnskap.

### **Frivillighetsapplikasjon**

Kan løse mange etterspurte behov, slik som informasjonsformidling, arrangements og aktivitetsoversikt, registreringsfunksjon for frivillige og rekrutteringspool for arrangører. Kan også benyttes til å gjøre kompetanse og verktøy tilgjengelig både for foreninger og frivillige.

Vil være særdeles krevende å nå målet. Krever en fulltids ressurs bare å følge opp innholdet og i tillegg kommer utviklingskostnad og vedlikeholdskostnad av et eventuelt verktøy.

Bjørnsrud: Spennende ambisjon. Myrum: Ambisiøst og dermed viktig å gjøre vurderinger på eller ressursbruk opp i mot hva som er mulig å oppnå.

### **Frivillighetsråd**

Kan gi arena for å etablere dialog om prioritering, forene stemmer inn mot politiske prosesser og etablere grunnlag for tettere samarbeid.

Bjørnsrud: Et frivillighetsråd eller tilsvarende funksjon bør være interkommunal. Må ligge på høyere nivå for å snakke med beslutningstakere. Det er stort behov for frivillighetspolitikere og i det perspektivet gir tiltaket god mening. Rennesund: Redd for at avstanden blir for stor fra regionalt nivå og til grasrota. Huber/Bjørnsrud/Myrum: Viktig at man også hensyntar organisering og at man helst ønsker å oppnå en forenkling av frivilligheten, ikke komplisere med flere ledd. Et fungerende råd eller en arena for utveksling kan likevel lede veg til at det blir færre og/eller tettere samhandling og utbytte på tvers av både organisasjoner og engasjerte frivillige.

### **Inkludering av unge flyktninger og uføre**

Det finnes et potensial i å inkludere både unge flyktninger og/eller uføre i aktivitet eller frivillig arbeid. For å få til dette så må dialogen mellom NAV og frivillighet bli tettere og gi større resultat.

Myrum: Anerkjennelse potentialet, og vet av erfaring at dette er vanskelig.

### **Samarbeid med reiselivet/næringsliv**

Næringslivet og reiselivet må samarbeide mer strategisk med andre aktører. Her kan frivilligheten være en relevant aktør og oppnå billigere aktivitet for egne medlemmer som resultat av økt inntjening. Huber: Vi er altfor dårlige til å utnytte og involvere deltidsinnbyggere.

Hytteveforeninger er et eksempel på foreninger som ønsker at det skapes tilbud og aktiviteter. Vi ser oftere at arenaer for idretter og aktiviteter blir flyttet til områdene hvor det er deltidsinnbyggere. Kan oppnå en mye større brukermasse. Bjørnsrud: Utnytte eksisterende anlegg bedre for å tilby noe for flere. Vi har både friluftsområder og anlegg tilgjengelig. Julie: Vi må lære av alle de som faktisk får det til. Myrum: Deltidsinnbyggere er en vanvittig ressurs i bunn, men erfaringsmessig er det også noe vanskelig å få de til å binde seg til et arrangement eller en frivillig rolle.

### **Samarbeid med skole/SFO/lag og foreninger**

Kan vi forenes for å skape aktivitet i mellomrommet mellom skole og fritid/kveld?

Myrum: Utfordrende med ressurser og personer, men kan vi løse det så er potensialet stort. Har vært stor interesse for idretts-SFO tidligere. Spesielt for trinnene 1.-7. vil dette kunne gi gode resultater. Kan bidra til å heve tilbudet også i SFO.

### **Skyssordning**

I praksis svært vanskelig å oppnå innenfor rimelige rammer. En del unger med enslige foreldre sliter med skyss, men en ordning for alle er vanskelig å få til grunnet avstander og antallet aktiviteter. Referansegruppen mener at det er mindre sannsynlig å lykkes med dette tiltaket.

### **Utlånspool**

Utnytte innkjøp på tvers av foreninger. Utlån av utstyr på tvers. Referansegruppen anerkjenner at det finnes et behov, men er usikre på om det er riktig bruk av ressurser all den tid utstyret må vedlikeholdes. Det finnes allerede etablerte tilbydere som leier ut utstyr til arrangement eller tilsvarende, med garanti om at utstyret fungerer. Dette betyr at foreningene ikke har behov for å gjøre investeringer.

Utlånspool må da gjelde mer aktivitetsspesifikt for å få ned kostand for deltagelse eller gjøre det billigere for enkeltpersoner å engasjere seg i eller prøve aktivitet. Her kan man tenke eksempelvis utvidelse og styrking av Bua-ordning, fremfor egen utstyrspool.

### **Prioritering**

---

Referansegruppen prioriterte ned utlånspool og skyssordning som tiltak i en pilot eller hovedprosjekt. Disse tiltakene blir dermed foreløpig parkert. Referansegruppen har ikke øvrige forslag til tiltak som skal prioriteres vekk, men foreslår inndeling av tiltakene i tre pakker. Referansegruppen pekte på at tiltaket frivillighetsråd, løst på riktig måte, vil være en arena for for å øke samarbeid, søke effektivisering og hente ut effekter for hele frivilligheten. Dette tiltaket ble dermed definert som grunnleggende.

Alle tiltak som innebærer felles konkrete tiltak, herunder digital markedsføring, felles dugnader felles frivillighetsdag/messe/festival, felles opplæring for alle lag og foreninger og frivillighetsapplikasjon legges inn i samme arbeidspakke.

Den tredje pakken innebærer innovative tilnærminger til inkludering av unge flyktninger og uføre, samarbeid med reiselivet, samarbeid med skole/SFO/lag og foreninger.

Prosjektleder tar med seg referansegruppens innspill til prioritering, og arbeider videre med konkretisering av tiltakene og legger en plan for anbefaling av hvilke tiltak det er realistisk å få gjennomført i et pilotprosjekt.

<b>Pakke 1</b>	<b>Pakke 2</b>	<b>Pakke 3</b>
<b>Frivillighetsråd</b> – arena for frivillighetspolitikk og felles arbeid	<b>Digital markedsføring</b>  <b>Felles dugnader</b>  <b>Felles frivillighetsdag/messe/festival</b>  <b>Felles opplæring</b> for alle lag og foreninger  <b>Frivillighetsapplikasjon</b>	<b>Inkludering av unge flyktninger og uføre</b>  <b>Samarbeid med reiselivet</b>  <b>Samarbeid mellom skole/SFO/lag og foreninger</b>

### Sak 13. Prosjektrapport

Prosjektrapporten skal gi oversikt over arbeid og funn i forprosjektet, samt berede grunn for forankring av hoved/pilotprosjekt. Rapporten presenterer vurdering og tilrådning omkring de mål og tiltak som ønskes fulgt opp i en pilot, samt hvordan dette blir tenkt organisert og finansiert.

Formål og målsetning må komme tidlig i rapporten. Rapporten ferdigstilles ila. oktober 2023. Referansegruppen vil bli bedt om å komme med innspill når endelig rapportforslag foreligger. Dette blir tatt opp i behandling i referansegruppens siste møte.

Friluftslivet må med i rapport. Definisjon av frivillighet må komme tydelig frem og inkludere friluftslivet. Argumentasjon for omdisponering av midler tildelt etablering av friluftsråd kan være viktig dersom man skal kunne få støtte fra Innlandet fylkeskommune. Prosjektet vil kunne svare opp flere mål som var satt i arbeidet med å etablere friluftsråd.

### Sak 14. Veien videre

#### **2023**

03.10: Prioriterte tiltak

25.10: Utforming rapport

31.10: Høring referansegruppe (Teams)

05.11: Rapport ferdigstilt – offentliggjøring

15.11: Forslag handlingsplan IPR

15.12: Handlingsplan m/budsjett IPR behandles

Høst 2023: Søknad fylkeskommune – mulighet for omprioritering av midler

#### **2024**

15.1: Oppstart pilotprosjekt

1.3: Søknad Gjensidigestiftelsen

#### 1.4: Søknad Sparebankstiftelsen DnB

##### Sak 15. Eventuelt

Neste – og siste – møte for referansegruppe i forprosjektet blir avholdt via Teams den 31. oktober 2023.

*Pål Erik Heimstad*  
*- Referent 03.10.2023*

## Organisasjonsnavn

### Møtereferat

#### Møtedato

Til stede: Kjersti Rønning Huber, Innlandet Fylkeskommune  
Mona Sveen, Vågå kommune  
Rune Bjørnsrud, Sel idrettsråd  
Stian Høglie, Interkommunalt politisk råd i Nord-Gudbrandsdal (IPR)  
Pål Erik Heimstad, Innlandet idrettskrets

Forfall: Vidar Elda, Vågå idrettsråd  
Rolv Myrum, Otta IL  
Julie W. Rennesund, Vågå IL  
Øistein Formo, Tessand IL

#### Agenda:

Sak 16. Gjennomgang og innspill til forprosjektrapport

Sak 16. Gjennomgang og innspill til forprosjektrapport

Prosjektleder gjennomgikk forslaget til rapportering av forprosjektet. Referansegruppen kommenterte og kom med endringsforslag underveis i gjennomgangen.

#### Innspill og/eller endringsforslag:

- Generelt: Flere avsnitt vil gi rapporten økt lesbarhet
- Kapittel 1: Innledning må være tydelig på at initiativet til forprosjektet var åpent for deltakelse fra hele regionen. Vågå og Sel var klare til forprosjektfasen, imens pilotprosjektet skal og vil involvere hele regionen
- Kapittel 2: Referanse til finansiering og kostnadsrapportering av forprosjekt ønskes lagt til. Konkret forslag om å legge dette til som nytt punkt – 2.2
- Kapittel 5: Begrepet «Søkologi» krever ytterligere forklaring. Foreslås forklart eller erstattet
- Kapittel 5: Forklaring omkring det foreslåtte tiltaket «Frivillighetsråd» kan med fordel utdypes ved å vise til at tiltaket ikke er ment å anspore til erstatning av eksisterende råd, men etablere arena for samarbeid og samhandling mellom disse og frivillige organisasjoner for å løfte og løse felles utfordringer
- Kapittel 6: Det er referert til ungdomsråd som eneste råd i kapitlet. Foreslås omformulert til «kommunale råd og andre offentlige aktører», sløyfet eller et man føyer til øvrige offentlige råd som det er relevant og nødvendig å inkludere
- Kapittel 6: Vurder om fylkeskommune og kommuner skal nevnes i arbeidsgruppesammenheng. Det pekes på at det kan være urealistisk å få med ressurspersoner fra disse instansene i arbeidsgrupper



- Kapittel 7: Oppnå avklaring på om det legges til grunn dobbelfinansiering fra fylkeskommunens side, slik forslag til finansieringsplanen er satt opp
- Kapittel 7: Enighet om at finansieringsplanen må settes opp med utgangspunkt i prosjektvarighet på tre år, men at bidragsyttere og inntekter må avklares fra år til år
- Kapittel 7: Usikkerhet omkring kostandsramme. Finansieringsplan er imidlertid satt opp med utgangspunkt i at prosjektet krever en administrativ og utførende prosjektressurs i hel stilling, samt midler til investering i flere tiltak. Deler av de prioriterte tiltakene kan realiseres via egeninnsats, samarbeid og samhandling
- Kapittel 8: Forslag til å kalle kapittelet for kunnskapsgrunnlag, ev. dele kapittel i kunnskapsgrunnlag og vurdering
- Kapittel 9: Henvisning til anbefaling om fordeling av arbeidsressurser kan sløyfes. Hører til administrativ arbeidsfordeling i IPR. Tilstrekkelig med henvisning til at prosjektet har behov for ressurs i 100 prosent stilling

#### Aksjoner:

Prosjektleder innarbeider forslag til endringer før endelig forprosjektrapport – sammen med møtereferater og relevante vedlegg - distribueres til kommuner i regionssamarbeidet, samarbeidspartnere, frivillige organisasjoner og ressurspersoner som har bidratt i og til forprosjektet.

Videre vil rapporten bli tilgjengeliggjort på Innlandet idrettskrets sine hjemmesider, og oppfordret publisert på kommunenes hjemmesider.

Forprosjektrapporten er et viktig dokument som inngår i forankringen i regionssamarbeidet og hos samarbeidspartnere for å få realisert et pilotprosjekt i 2024, til glede og styrking av frivilligheten i hele regionen.

*Pål Erik Heimstad*  
- Referent 31.10.2023